

NOVINKY V DOPRAVĚ

Vážené čtenářky, vážení čtenáři, v tomto newsletteru, který pro Vás připravil expert na dopravní právo **JUDr. Jiří Lojda, LL.M. EUR., Ph.D.**, Vám přinášíme stručné informace o některých zajímavých událostech, ke kterým došlo v právní úpravě dopravy, a to především té nákladní. Budeme rádi, když Vám tento newsletter pomůže v orientaci v této právní oblasti a tím přispěje k úspěchu Vašeho podnikání, ať už je tímto přímo provozování či obstarávání dopravy, nebo činnost, při níž služby dopravců objednávejte.

V případě dotazů Vám budeme rádi k dispozici.

JUDIKATURA

Krajský soud v Ostravě: CMR nákladní list prokazuje v případě řetězového obchodu sám o sobě jen přepravu zboží

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci, rozsudek ze dne 16.03.2021, sp. zn. 65 Af 10/2019

Podstatou sporu mezi obchodní společnostmi (žalobce) a Odvolacím finančním ředitelstvím (žalovaný) bylo doměření DPH na základě daňové kontroly, kterou správce daně u žalobce provedl a v jejímž průběhu zjistil nesrovnalosti v dodání řepkového oleje z České republiky do Polska. Žalobce podle názoru žalovaného dostatečně nedoložil, že zboží, jež bylo předmětem daně z přidané hodnoty, dodal osobám v Polsku, o kterých to tvrdil. Podstatnou roli v případě hrály CMR nákladní listy a jejich nedostatky. V řízení před daňovými orgány vyšlo najevo, že předložené nákladní listy nedokládají, zda bylo zboží dodáno do jiného členského státu a kdo byl skutečným příjemcem, případně byl na nákladním listě otisk razítka bez podpisu a data, nebo bylo razítko na špatném místě v nákladním listě, nebo byl naopak nákladní list podepsán a datován, ale razítko bylo nečitelné. Žalobce nadto předložil dokumenty nadepsané „Oswiadzenie“ (osvědčení), jež měla prokazovat dodání zboží a k nimž měl správce daně rovněž výhrady.

Soud dal za pravdu správci daně, když uvedl, že nákladní listy nebyly řádně vyplněny, CMR nákladní listy jsou dle jeho názoru toliko dokladem o uzavření přepravní smlouvy a nikoli smlouvy kupní, či jiné, z níž by bylo možné usuzovat na dodání zboží ve smyslu § 13 zák. o DPH. Na osvědčeních o dodání zboží bylo razítko společnosti, ale s nečitelným podpisem, který neumožňoval dohledat osobu, jež za příjemce jednala. Při vědomí těchto nedostatků měl žalobce dle soudu sám zjišťovat důkazy, jež by jasně dokazovaly dodání příjemcům v jiném státě. Sám nákladní list prokazuje v případě tzv. řetězového obchodu pouze přepravu zboží, nikoli však jeho dodání.

Nejvyšší soud: V případě havarijního pojištění je možné sjednat v pojistné smlouvě další důvody pro odepření pojistného plnění

Nejvyšší soud, rozsudek ze dne 02.03.2021, sp. zn. 32 Cdo 3172/2020

Předmětem sporu mezi pojištěným a pojišťovnou byla úhrada pojistného plnění z havarijního pojištění, ve výši 62.893 Kč. V řízeních před soudy nižších stupňů bylo prokázáno, že k poškození vozidla došlo jiným způsobem, než uváděla poškozená. Pojistná smlouva

NOVINKY V DOPRAVĚ

umožňovala odmítnout pojistné plnění, jestliže pojištěný uvede při uplatňování práva na plnění z pojištění vědomě nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje týkající se rozsahu pojistné události, nebo pokud podstatné údaje týkající se této události zamlčí. Otázkou bylo, zda je možné si tento důvod pro odmítnutí pojistného plnění sjednat, i když § 2809 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) tuto možnost sám nepředvídá. Nejvyšší soud stejně jako soudy nižších stupňů dospěly k závěru, že § 2809 OZ ani jiná ustanovení OZ tuto možnost nevyklučují a § 2809 OZ je tedy dispozitivní.

Městský soud v Praze: Dopravce není účastníkem řízení vedeného ÚPDI o plánu omezení provozování dráhy

Městský soud v Praze, usnesení ze dne 13. 04.2021, sp. zn. 8 A 54/2018

Podstata sporu spočívala v tom, zda proti rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře (ÚPDI) může podat dopravce správní žalobu ke správnímu soudu. Základním požadavkem na provozovatele dráhy (infrastruktury) je podle § 21 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách požadavek, aby zajistil provozování dráhy. Pochopitelně mohou nastat situace, kdy provozovatel dráhy nemůže z příčin, jež očekává, tomuto požadavku dostat. Omezení provozování dráhy však představuje formalizovaný proces, kdy provozovatel dráhy musí předložit plán omezení provozování dráhy ÚPDI a pokud je tento schválen a má být měněn, musí opět o tuto změnu provozovatel dráhy ÚPDI požádat. Tomuto návrhu lze vyhovět jen z taxativně vyjmenovaných důvodů.

Tak tomu bylo i v uvedeném případě. Provozovatel dráhy (Správa železnic, s.o.) požádal o změnu plánu omezení provozování dráhy, ÚPDI jeho návrhu nevyhověl, jelikož mezi důvody, pro které by tak mohl učinit, nefiguruje špatný technický stav dráhy, čímž SŽ svou žádost odůvodnila. Proti tomu podala rozklad společnost České dráhy, a.s. jakožto dopravce osobní dopravy na dané dráze. Rozklad byl zamítnut a České dráhy se obrátily na Městský soud v Praze se správní žalobou. Tento soud žalobu odmítl, jelikož podle jeho názoru nejenže nebyla tato společnost napadeným rozhodnutím dotčena na svých veřejných subjektivních právech a povinnostech, ale jelikož o právech a povinnostech této společnosti bylo v rozhodnutí ÚPDI rozhodováno pouze nepřímo, je navíc sporné, zda měla být tato společnost vůbec účastníkem řízení před ÚPDI. Za tohoto výkladu musel Městský soud v Praze žalobu odmítnout.

Městský soud v Praze: Rovněž Česká pošta, s.p. je povinna řádně označovat u ní podané zásilky

Rozsudek městského soudu v Praze, sp. zn. 6 A 158/2018 ze dne 18.03.2021

V tomto případě se jednalo o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, konkrétně Českého telekomunikačního úřadu, který uložil České poště s.p. pokutu za porušení povinnosti podle (tehdejšího) § 34 odst. 10 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách (dnes se jedná o ustanovení § 34 odst. 12 téhož zákona). Tohoto přestupku se měla Česká pošta, s.p. dopustit tím, že některé u ní podané zásilky nebyly řádně označeny logem a názvem provozovatele. Česká pošta se bránila tím, že uvedené ustanovení má zajistit, aby její poštovní síť nebyla zneužívána jinými provozovateli poštovních služeb, jelikož pak Česká pošta sama nemůže zneužít svou poštovní síť, chybí zde objektivní stránka deliktu. Městský soud nicméně žalobu zamítl s poukazem, že výklad České pošty, s.p. je příliš široký a ze zákona takovéto omezení nevyplývá. Rovněž Česká pošta je tedy povinna označovat řádně zásilky u ní podané.

NOVINKY V DOPRAVĚ

Obvodní soud pro Prahu 9 mimoděk otevřel otázku povahy rámcové smlouvy na zasilatelské služby

Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 18 C 222/2020 ze dne 10.03.2021

Podstatou sporu byla dlužná odměna zaslátelce za poskytnuté zasilatelské služby, které zaslátel svému smluvnímu partnerovi na základě uzavřené rámcové smlouvy poskytl, tento odměnu ovšem neuhradil. Zajímavé na rozsudku je ta skutečnost, že soud prvního stupně označil rámcovou smlouvu za smlouvu zasilatelskou. Jakkoliv by toto na výsledku sporu nic nezměnilo, za zasilatelské smlouvy ve smyslu § 2471 OZ lze dle názoru autora považovat až objednávky k obstarání přepravy konkrétní zásilky mezi konkrétními místy. Dle názoru autora nemůže být rámcová smlouva považována za smlouvu zasilatelskou, jelikož obvykle nedostatečně jasně určuje konkrétní zásilku a místa odeslání a dodání zásilky.

OLG Nürnberg: Požár vedoucí ke zničení celého nákladu není sám o sobě důvodem pro aplikaci čl. 29 CMR

Rozsudek OLG Nürnberg, sp. zn. 12 U 1833/18 ze dne 24.03.2021

V daném případě se jednalo o přepravu dekoračního materiálu (nafukovací balonky, helium atd.) zabalených na 19 paletách z Německa do Velké Británie, v době odstavení kamionu na parkovišti ve Velké Británii došlo k požáru kamionu, v důsledku čehož byl celý náklad zničen. Dopravce byl ve sporu žalován pojišťovnou, na kterou nárok přešel výplatou pojistného plnění. Ve sporu bylo zjištěno, že dopravci nebyly uděleny pokyny, na jakých parkovištích má parkovat (hlídaná nebo nehlídaná atp.). Dopravce zvolil parkoviště, které bylo dobře osvětlené, na němž nikdy k požáru kamionu nedošlo, bohužel parkoval mimo dosah bezpečnostních kamer, čímž se zjištění skutkového stavu komplikovalo. Předběžná zpráva policie hovořila o tom, že požár byl založen třetí osobou, v řízení bylo rovněž spekulováno, že k požáru mohlo dojít z důvodu závady na vozidle, nebo od plynového vařiče, který k přípravě jídla používal řidič. OLG Nürnberg jako soud odvolací nicméně neviděl důvody pro aplikaci čl. 29 CMR, jelikož žalobci se nepodařilo prokázat, že by na straně dopravce byly důvody pro aplikaci těchto důvodů dány alespoň s určitou pravděpodobností. Skutečnost, že došlo k požáru sama o sobě nepostačuje. V daném případě měl tedy poškozený nárok na limitovanou náhradu škody (v tomto případě přibližně v poloviční výši) a úhradu celého přepravného dopravcem.

NOVINKY V DOPRAVĚ

NOVELIZACE

Dotčený předpis	Sněmovní tisk a stav	Podstata změny
zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky	Tisk č. 983/0 Po projednání ve výborech PS, čeká se na druhé čtení v PS	Policie ČR a Celní správa ČR by měly dostat pravomoc požadovat po řidiči vozidla při silniční kontrole úhradu existujícího nedoplatku za pokutu uloženou za přestupek řidiči vozidla nebo provozovateli vozidla, pokud se jedná o přestupek podle zákona o silničním provozu, zákona o pozemních komunikacích nebo zákona o silniční dopravě a sankci za tento přestupek uložila celní správce, nebo jej tato jako tzv. obecný správce daně vymáhá. Řidič vozidla nebude stanovena povinnost úhradu poskytnout, nicméně pokud tak neučiní, může být policistou nebo celníkem vyzván, aby jej s vozidlem následoval na místo, kde bude možné vozidlo odstavit. Zde budou z vozidla odstraněny registrační značky a tyto zadrženy, případně bude vozidlo zajištěno prostředkem bránícím jeho odjezdu.
Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách	Tisk č. 912, projednání garančním výborem, před třetím čtením	Doplnění legální definice držitele železničního vozidla, nová úprava pro vydání a změnu údajů v osvědčení provozovatele dráhy, nová úprava pro vydání a změnu osvědčení dopravce, nová úprava provozování vozidel na dráze a jejich schvalování
Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách	Tisk č. 1074/0 Po projednání organizačním výborem PS, čeká se na první čtení v PS	Navrhuje se přeložení sídla Drážního úřadu a Drážní inspekce z Prahy do Pardubic.

bpv Braun Partners s.r.o.
Palác Myslbek
Ovocný trh 8
110 00 Praha 1

Tel.: (+420) 224 490 000
Fax: (+420) 224 490 033
www.bpv-bp.com
info@bpv-bp.com

Tento materiál slouží pouze jako všeobecná informace o aktuálních tématech, nejedná se o poradenství. Nezohledňují se v něm žádné zvláštní okolnosti, finanční situace či zvláštní požadavky adresátů. Jeho adresáti by si proto měli vždy vyžádat příslušné profesionální služby k uvedeným informacím.

Ipřespečlivésestavenítohotomateriálu nemůže společnost bpv Braun Partners s.r.o., její partneři, spolupracovníci či spolupracující advokáti a daňoví poradci zaručit přesnost a úplnost informací zde obsažených a nepřebírá jakoukoliv odpovědnost za konání nebo zdržení se konání na základě informací obsažených v tomto materiálu.